

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/5/2020 2:15:30 PM
Subject: tkn - schattingen verbruik PBM
Received: Tue 5/5/2020 2:15:30 PM
[2020 05 05 - VWS - Schattingen verbruik PBMs buiten intramuralekernzorg - vUpdate 2.docx](#)
[2020 05 05 - VWS - Schattingen verbruik PBMs buiten intramuralekernzorg - vUpdate 2.xlsx](#)
[2020 05 04 - Schaarse middelen - Vraaginschattingen incl. uitbreiding -vUpdate.pdf](#)

Laatste versie

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@bcg.com>
Verzonden: dinsdag 5 mei 2020 16:05
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@bcg.com>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@bcg.com>
Onderwerp: RE: VWS | Conceptdocument bespreking vanmiddag 16:15

Hi (10)(2e)

Dank voor het doorzetten van de vragen van (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) ik heb net telefonisch contact gehad met (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) en hun input verwerkt in de bijgevoegde versie van het document. @ (10)(2e) veel dank voor jullie nuttige input! Zie hieronder nog de overlegde respons op de verschillende vragen, zoals ook verwerkt in dit document. Daarnaast ook bijgevoegd de geüpdatet versie van het rekenmodel en het document met vraagprojecties voor preventief gebruik in de gehele zorg.

Daarnaast hebben wij telefonisch nog een aantal vervolgstappen geïdentificeerd om dit model verder te verfijnen:

- Het getal van 148.000 medewerkers in Overige verzorgenden thuis is momenteel een overschatting van het totaal aantal. Dit getal is gebaseerd op CBS-data, maar daaronder valt ook een deel van de huishoudelijke hulpen en mogelijk een deel van de thuiszorg vanuit VVT-instellingen. Goede vervolgstap is om dit nog verder te verfijnen, voor nu is dit een conservatieve schatting
- De pakketsamenstellingen zijn momenteel hoog-over inschattingen van behoefte. Goede vervolgstap is om deze te valideren met een expert, bijvoorbeeld RIVM.
- Suggestie van (10)(2e) om bijgevoegde document en de logica nog te valideren met (10)(2e)

We horen het graag als dit nog verdere vragen oproept.

Groet,
 (10)(2e)

>>>

Vragen (10)(2e)

1. Splitsing tabel - Eerste betreft groepen waar client getest is en waar gewacht wordt op uitslag (korte termijn pakket) of waar client positief getest is (lange termijn pakket). Bij mantelzorgers gaat het vervolgens om pakket per client, bij de ander groepen om pakketten per week (want veel clienten). Tweede groep: client is niet getest en het bevat extra pakket (voor verpleegkundigen) of noodpakket (rest). Onderscheid in termen extra en nood is nodig omdat bij verpleegkundigen/verzorgenden geen sprake is van nood, maar professioneel judgment. In overleg met (10)(2e) en (10)(2e) is deze splitsing verwerkt in de bijgevoegde versie. Daarbij de opmerking dat het onderscheid tussen langetermijnpakketten en kortetermijnpakketten in het opstellen van de vraagprojecties niet van invloed is, aangezien deze naar verhouding evenveel producten zullen bevatten per dag.
2. Categorie overige verzorgenden: vraag is even of in jullie vorige prognoses de verpleegkundigen thuis dus nog niet zijn meegenomen. Daar stond een getal van 430.000. Daar zitten dus deze 148.000 niet in? Zoals besproken met (10)(2e) en (10)(2e) is het van belang om de 148.000 verder te valideren, deze vraag wordt uitgezet bij CZ. Voor nu is dit in elk geval geen onderschatting van het aantal medewerkers en is het dus een conservatieve schatting. Als deze beschikbaar is dan kan het in het bijgevoegd model worden aangepast.
3. Ook moet gecheckt worden door iemand die er verstand van heeft wat er precies aan spullen in een korte en lange termijn pakket moet zitten. Meest handig is wel om korte termijn pakket dan zelfde te laten zijn als extra of noodpakket

(anders helemaal complex).

Het lijkt ons zeer nuttig om deze check te doen. In bijgevoegd Excel-model is de optie om pakketsamenstelling aan te passen of extra pakketten toe te voegen flexibel ingebouwd.

Vrager (10)(2e)

- Als ik het goed zie is onder de tabel bij de aantallen producten itt wat bovenaan staat alleen gerekend met langetermijnpakketten van 2 weken (50 maskers en schorten en 100 handschoenen). Vraag is of dat logisch is. Voor veel van de medewerkers geldt volgens de richtlijnen die op rijksoverheid.nl staan voor mantelzorg, huishoudelijke hulp en dagbesteding en -opvang dat de zorg niet verleend moet worden als iemand besmet is en overgelaten moet worden aan professionals. Is het dan niet logischer dat je voor die soorten zorg een pakketje voor nood moet gebruiken en niet gedurende twee weken, zodat een kortetermijnpakket voldoende is? Ook levert het merendeel van deze mensen

Zoals hierboven aangegeven is dit meegenomen in de laatste versie.

- Voor wijkverpleging en (een deel van) de PGB-gefinancierde zorgverleners zal de zorg waarschijnlijk toch geleverd moeten worden en is wel langduriger gebruik van de pbm nodig. Zij werken itt de vrijwilligers al bij meerdere mensen en hebben al meer kans dat ze ook voor de verzorging van COVID-patiënten al pbm moeten gebruiken en dus regulier voorzien moeten worden.

Hier wordt inderdaad dus uitgegaan van langetermijnpakketten

- Hoe gaat het in de praktijk? Op basis van deze berekeningen komt gemiddeld 5 of 15% van de genoemde zorgverleners (onverwacht) in aanraking met iemand die (mogelijk) besmet is. De aantallen kloppen dan maar vraag is hoe de pakketjes bij de juiste mensen komen. Je weet niet van tevoren wie dat onverwachte risico tegenkomt en dus zou eigenlijk iedereen een noodpakketje moeten hebben. Of je moet de afspraak maken dat als iemand bij een contact onverwacht het gevoel heeft dat het niet pluis is de zorg in eerste instantie niet wordt verleend en iemand pas terug komt nadat die voorzien is van een noodpakketje. Vraag is of dat in de praktijk werkbaar is.

Hierbij is nu de aannname van de noodpakketten gemaakt, waarbij de zorgverleners in die categorieën deze bij zich dragen om in geval van onverwachte aanraking te kunnen gebruiken. De bandbreedte voor verbruik wordt vervolgens gegeven door het percentage van zorgverleners dat gebruik moet maken van het noodpakket.

- Volgens het CBS bestaat de categorie thuiszorg van 148.000 (zoals ook in de tabel vermeld) uit verpleging, persoonlijke en huishoudelijke verzorging in de thuissituatie (en ook kraamhulp maar dat zijn er maar weinig). Dat is dus wijkverpleging plus huishoudelijke hulp. De aparte vermelding van huishoudelijke hulp met 100.000 personen zou dan dubbel zijn en het aantal van 148.000 zou opgesplitst moeten worden in wijkverpleging en huishoudelijke hulp. CZ checkt dit nog.

Zoals hierboven aangegeven erg goed om deze check te doen

Verder nog twee aanvullingen tbv het LCH bij de getallen voor de vraagprojectie die eerder door het LCH zijn opgesteld.

- Wat betreft de schatting van de totale aantallen: Wij komen voor de verpleeghuiszorg op basis van berekening met cliëntgebonden inzet en deeltijdfactor voor de verpleeghuiszorg uit op ruim 100.000 medewerker (fte) met patiëntcontact per dag (komt overeen met schatting LCH). Voor de gehandicaptenzorg komen we op 65.000 per dag. Het aantal bij thuiszorg lijkt te hoog, zie hierboven. Verder staan er vreemde aantallen in de tabel, zoals de ondergrens die bij de verpleeghuizen hoger is dan de bovengrens.

Als er nieuwe datapunten beschikbaar zijn op basis van bovenstaande redenering dan lijkt het ons erg goed om die met LCH te communiceren. De vraagprojecties van LCH zijn gebaseerd op de best beschikbare data op dat moment, maar worden nog continu bijgesteld. Wat betreft het punt over de ondergrens versus bovengrens in de schattingen voor preventief gebruik in de volledige zorg, dit is gecorrigeerd in bijgevoegde versie.

- Wat betreft de huidige vraagprojectie denken we dat de vraag met name voor de gehandicaptenzorg te laag is ingeschat, uitgaande van 1000 patiënten en de geluiden dat men het LCH nog niet altijd weet te vinden. Voor de verpleeghuizen gaan we uit van 6 à 7000 patiënten.

Zie hierboven

(10)(2e)
M+31 6 (10)(2e)



Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl <(10)(2e)> @minvws.nl>>

Datum: dinsdag 05 mei 2020 1:42 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minbzk.nl <(10)(2e)> @minbzk.nl>> (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e) @minvws.nl>>

Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e) @minvws.nl>>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e) @minvws.nl>>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e) @minvws.nl>>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e) @minvws.nl>>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: FW: VWS | Conceptdocument bespreking vanmiddag 16:15

(10)(2e)
 Hierbij de vingeroefeningen ivm 'meervraag' naar PBM in de zorg.
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com<<http://www.blackberry.com>>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@bcg.com> (10)(2e) @bcg.com>>
 Datum: maandag 04 mei 2020 3:53 PM
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> (10)(2e) @minvws.nl>>, (10)(2e), (10)(2e)
 <(10)(2e)@minbzk.nl> (10)(2e) @minbzk.nl>>
 Kopie: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@bcg.com> (10)(2e) @bcg.com>>, (10)(2e), (10)(2e)
 <(10)(2e)@bcg.com> (10)(2e) @bcg.com>>

Onderwerp: VWS | Conceptdocument bespreking vanmiddag 16:15

Hi (10)(2e)

Zie hier graag bijgevoegd het conceptdocument voor de kabinetsbriefing morgen, ter bespreking vanmiddag om 16:15. Belangrijke opmerking hierbij is dat dit een conceptversie is, nog te verfijnen op basis van verdere input van experts binnen VWS.

Ik hoor het graag als hier nog verdere vragen/opmerkingen over zijn. Ik zal ondertussen contact opnemen met (10)(2e) voor verdere validatie van de aannames.

Groet,
 (10)(2e)

—

(10)(2e)
 M +31 6 (10)(2e)
 Amsterdam, Netherlands

[bcglogo]

The Boston Consulting Group B.V.
 Commercial Register Amsterdam 31040324

This e-mail message may contain confidential and/or privileged information. If you are not an addressee or otherwise authorized to receive this message, you should not use, copy, disclose or take any action based on this e-mail or any information contained in the message. If you have received this material in error, please advise the sender immediately by reply e-mail and delete this message. We may share your contact details with other BCG entities and our third party service providers. Please see BCG privacy policy <https://www.bcg.com/about/privacy-policy.aspx> for further information.

Thank you.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

The Boston Consulting Group B.V.
 Commercial Register Amsterdam 31040324

This e-mail message may contain confidential and/or privileged information. If you are not an addressee or otherwise authorized to receive this message, you should not use, copy, disclose or take any action based on this e-mail or any information contained in the message. If you have received this material in error, please advise the sender immediately by reply e-mail and delete this message.

We may share your contact details with other BCG entities and our third party service providers. Please see BCG privacy policy <https://www.bcg.com/about/privacy-policy.aspx> for further information.

Thank you.